

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по практике рассмотрения Арбитражным судом Волгоградской области
заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм
за 2021-2023 годы

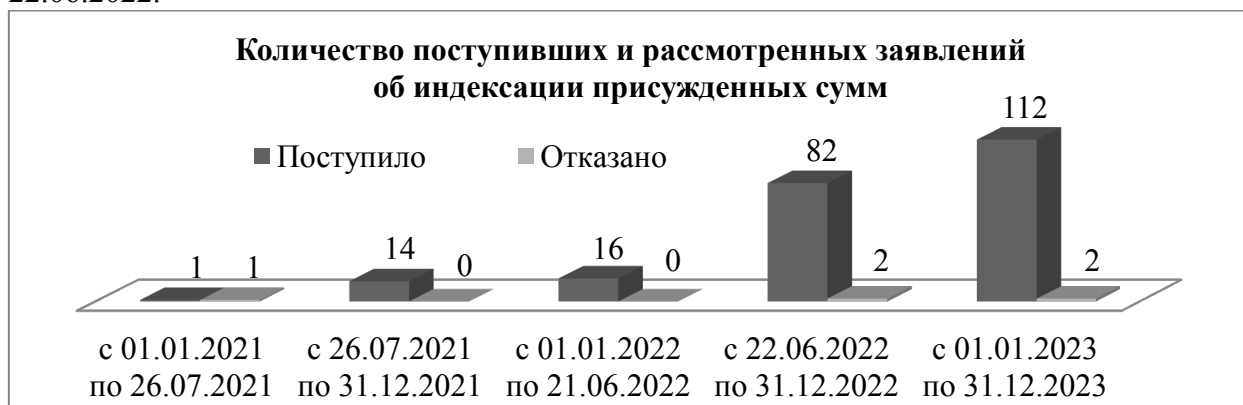
(одобрена постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 14.03.2024)

Во исполнение Плана работы Арбитражного суда Волгоградской области на 1 полугодие 2024 года проведено обобщение практики рассмотрения заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм за 2021-2023 годы.

При рассмотрении указанных заявлений в анализируемый период суды руководствовались Конституцией Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ), Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева», Постановлением Конституционного Суда РФ от 22.06.2023 № 34-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации», постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 13 от 28.05.2019 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023, а также правовыми позициями, изложенными в определениях Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статистическим данным в 2021 году в Арбитражный суд Волгоградской области поступило 15 заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм, в 2022 году – 98, в 2023 году – 112 подобных заявлений.

Значительный рост количества заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм обусловлен выработкой Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, касающихся вопросов индексации присужденных сумм в арбитражном процессе, следствием которых стало внесение изменений в часть 1 статьи 183 АПК РФ с 22.06.2022.



Так, в период с 01.01.2021 по 26.07.2021 поступило 1 заявление об индексации присужденных судом денежных сумм, в удовлетворении которого было отказано.

При этом суд исходил из того, что такая индексация в арбитражном процессе возможна, если она прямо предусмотрена федеральным законом или договором (письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2004 № С1-7/УП-600) и поскольку в системе действующего правового регулирования критерии применения подобного процессуального механизма отсутствовали, равно как и не было представлено соответствующее соглашение сторон, арбитражные суды отказывали в удовлетворении заявленных взыскателями требований.

Однако Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева» часть 1 статьи 183 АПК РФ была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная индексация.

Конституционным Судом Российской Федерации также было отмечено, что подход, при котором невозможность проведения предусмотренной частью 1 статьи 183 АПК РФ индексации присужденных сумм обосновывается отсутствием в действующем законодательстве критериев такой индексации, а суды, отмечая, что соответствующего положения закона или условия договора нет, не предлагают альтернативных механизмов восстановления покупательной способности взысканных сумм, приводит к существенному ущемлению конституционного права на судебную защиту.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту (статья 46, часть 1) не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах (статья 56, часть 3). Однако конституционные цели правосудия не могут быть достигнуты, а сама судебная защита не может признаваться действенной, если судебный акт своевременно не исполняется, что лишает граждан, правомерность требований которых установлена в надлежащей судебной процедуре и формализована в судебном решении, эффективного и полного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости. Исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты, право на которую относится к неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 40-П опубликовано 26.07.2021 на официальном интернет-портале правовой информации (<http://pravo.gov.ru>) и согласно статье 78, части 1 статьи 79 Закона о Конституционном Суде вступило в силу с указанного дня.

Согласно третьему абзацу пункта 7 статьи 79 Закона о Конституционном Суде с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормативный акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации не допускается применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений, признанных таким постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, равно как и применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении истолкованием. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено и

решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе руководствоваться нормативным актом или отдельными его положениями, признанными этим постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, либо применять нормативный акт или отдельные его положения в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении истолкованием.

Таким образом, начиная с 26.07.2021 при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по основаниям, что договором или федеральным законом не предусмотрен ее механизм, поскольку в указанной части статья 183 АПК РФ вошла в противоречие с предписаниями Конституции РФ и не подлежала применению (Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2022 по делу № 305-ЭС21-24614).

С 22.06.2022 введена в действие новая редакция части 1 статьи 183 АПК РФ, в соответствии с которой по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы, во-первых, индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена, а во-вторых, если иное не предусмотрено не только федеральным законом, но и договором, для соответствующей индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

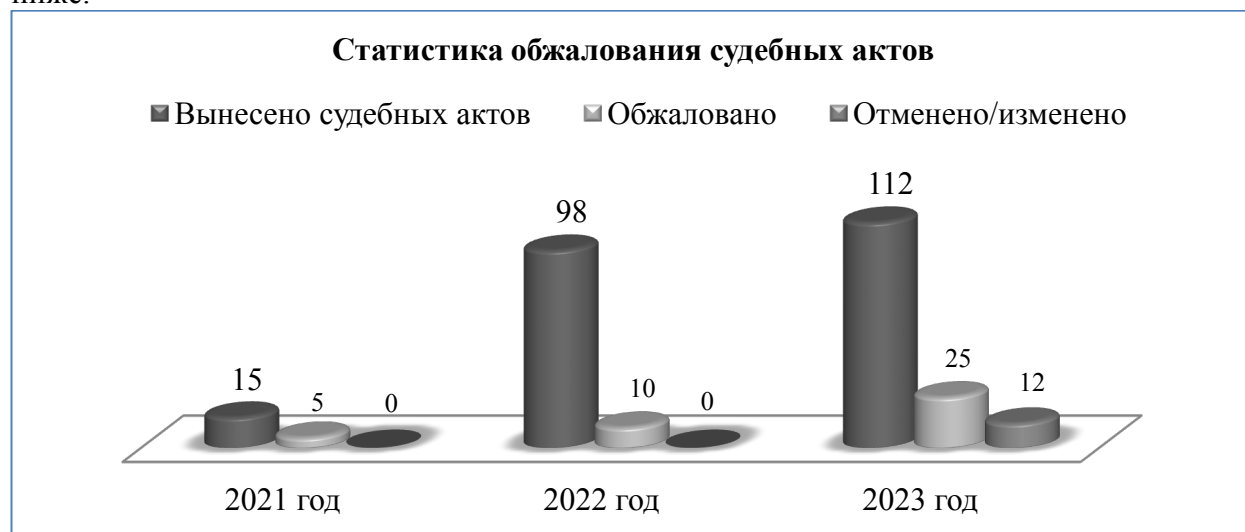
За период с 22.07.2021 по 31.12.2023 (после принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 №40-П и внесения изменений в часть 1 статьи 183 АПК РФ) судьями Арбитражного суда Волгоградской области удовлетворено 220 заявлений об индексации присужденных сумм, в 2 случаях производство по заявлению прекращено в связи с отказом заявителя от заявления (дела №№ А12-43014/2018, А12-6581/2019), в удовлетворении 4 заявлений отказано (дела №№ А12-20441/2019, А12-14332/2018, А12-3436/2020, А12-6380/2020).

При принятии определения об удовлетворении заявления об индексации присужденных сумм суд исходил из буквального содержания части 1 статьи 183 АПК РФ, которая во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 40-П Федеральным законом от 11.06.2022 №177-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» изложена в новой редакции. В соответствии с этой редакцией нормы по общему правилу присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

При проверке расчета размера индексации судом применялась статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещенная на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики (Росстат) в сети «Интернет».

В рассматриваемый период судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области были обжалованы в судах апелляционной и кассационной инстанций. Статистические показатели, отражающие количество определений, вынесенных по

соответствующим заявлениям об индексации, а также количество обжалованных, отмененных/измененных таких определений приведено в диаграмме, представленной ниже.



Далее приведены выработанные правовые позиции по отдельным вопросам, возникшим при рассмотрении заявлений об индексации присужденных денежных сумм.

1. Взыскание истцом в рамках другого дела финансовой санкции (неустойки, в том числе законной, процентов за пользование чужими денежными средствами), начисленной на присужденную судом сумму долга, само по себе, не влечет отказ в удовлетворении заявления об ее индексации.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.12.2021 в рамках дела № А12-5095/2018 отклонены доводы ответчика о том, что заявление об индексации присужденных денежных сумм не подлежит удовлетворению в связи с тем, что истцом в рамках других дел была взыскана законная неустойка, начисленная на сумму стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии.

При этом суд исходил из того, что в силу положений статьи 330 ГК РФ неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности, которая наступает вследствие ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства.

В свою очередь, в практике Конституционного Суда Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой публично-правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (Определения от 20.03.2008 № 244-О-П и от 06.10.2008 № 738-О-О).

Аналогичный подход сформулирован и Верховным Судом Российской Федерации (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 18-КГ19-147, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2022 № 309-ЭС21-22349 по делу № А76-39051/2019).

По результатам апелляционного обжалования определение суда первой инстанции от 13.12.2021 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022).

2. Непредъявление исполнительного листа, выданного судом, к исполнению само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца при подаче заявления об индексации присужденных денежных сумм и не является основанием для отказа в его удовлетворении.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.09.2022 в рамках дела № А12-39096/2019 отклонены доводы ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца, основанные на том, что при предъявлении требования об индексации присужденных денежных сумм истец действовал недобросовестно, так как своевременно не предъявил исполнительный лист к исполнению.

При этом суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно положений статьи 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ должник обязан в первую очередь исполнить судебный акт самостоятельно без применения к нему мер принудительного исполнения в рамках исполнительного производства.

Непредъявление исполнительного листа взыскателем к исполнению не является препятствием для добровольного исполнения судебного акта добросовестным должником вне рамок исполнительного производства.

По результатам апелляционного обжалования определение суда первой инстанции от 26.09.2022 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022).

3. Исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться, начиная со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

В рамках дела №А12-41935/2017 взыскатель воспользовался своим правом на обращение в суд с заявлением об индексации присужденных денежных средств, взысканных с комитета в его пользу судебным актом.

Удовлетворяя заявление взыскателя об индексации присужденных судом денежных сумм, суд первой инстанции исходил из обоснованности такого заявления и правильности расчета (определение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.05.2023).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм отказано. Суд апелляционной инстанции со ссылкой на позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в постановлении от 22.06.2023 № 34-П, указал, что предъявленный в Комитет финансов Волгоградской области для исполнения исполнительный лист по настоящему делу был исполнен в пределах трехмесячного срока, установленного частью 6 статьи 242.2 БК РФ, в связи с чем оснований для индексации присужденных судом денежных сумм не имеется.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2023 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 отменено, определение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.05.2023 изменено.

Окружной суд, руководствуясь статьей 183 АПК РФ, приняв во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлении от 22.06.2023 № 34-П, установив нарушение судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, отменил

постановление апелляционного суда, изменил определение суда первой инстанции и взыскал с Комитета в пользу общества 31 091 руб. 06 коп. в качестве индексации денежной суммы, присужденной решением суда от 28.10.2021.

Отменяя судебный акт, суд кассационной инстанции указал, что Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 22.06.2023 № 34-П, проверив конституционность положений статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ, указал, что несмотря на то, что оспариваемые законоположения создают различные условия для взыскателей в зависимости от лица, выступающего должником, они не могут быть в этой связи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку из совокупности приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость учета особенностей порядка исполнения решения судов отдельными категориями должников для целей применения механизма индексации денежных сумм, в частности взысканных с публично-правовых образований.

Вышестоящим судом отмечено, что исчисление срока индексации присуждённых судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться, начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 БК РФ, на исполнение.

Данный вывод соответствует правовой позиции, приведенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2023 № 305-ЭС22-16399.

Указанный подход нашел отражение в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу №А12-29920/2017, от 19.10.2023 №А12-24900/2020, от 16.11.2023 по делу №А12-37198/2018.

Стоит отметить, что судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области, отмененные в порядке апелляционного и кассационного обжалования, были вынесены до принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2023 №34-П.

4. Денежные средства, взысканные с должника в качестве индексации ранее присужденной денежной суммы, последующей индексации не подлежат.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.06.2023 в рамках дела №А12-2615/2021 удовлетворены требования заявителя о взыскании с ответчика денежных средств в качестве индексации ранее присужденной денежной суммы. Суд первой инстанции пришел к выводу, что применение указанных в расчете истца индекса потребительских цен не противоречит закону, не ущемляет имущественных интересов ответчика.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.06.2023 изменено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что расчет истцом произведен с учетом индексации ежемесячно с нарастающим итогом уже проиндексированных присужденных денежных сумм, что нельзя признать верным.

Положениями статьи 183 АПК Российской Федерации предусмотрено производство индексации лишь на присужденные судом денежные суммы. Повторное начисление индексации на суммы индексации, начисленные за ранние периоды, противоречит ее правовой природе, как возмещения взыскателю денежных потерь, вызванных обесцениванием присужденных денежных сумм.

Указанный правовой подход к расчету индексированных сумм содержится в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.07.2023.

К аналогичным выводам пришли суды при рассмотрении заявления об индексации в рамках дела №А12-5912/2018 (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2023).

5. Индексацию присужденных денежных сумм надлежит производить с даты объявления резолютивной части судебного акта о взыскании задолженности.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.05.2023 в рамках дела №А12-4744/2019 суд первой инстанции удовлетворил требования заявителя об индексации ранее присужденной денежной суммы в части, исходил из правомерности взыскания за период с даты изготовления решения в полном объеме.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2023 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.05.2023 изменено.

Суд апелляционной инстанции не согласился с примененным судом первой инстанции подходом, при этом исходил из следующего.

В соответствии с частями 1 - 3 статьи 176 АПК РФ решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 – 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Таким образом, резолютивная часть решения объявляется судом в связи с принятием решения по рассмотренному делу, то есть в том же судебном заседании, в котором рассмотрение дела завершено.

В статье 183 АПК РФ законодателем использован термин «день вынесения решения суда».

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 №81-КГ14-17 моментом присуждения денежных сумм является день вынесения судебного акта, которым эти суммы были взысканы, поскольку процессуальные нормы о вступлении решения в силу служат гарантией соблюдения его законности, не влияя при этом на права участников спора, в отношении которых был вынесен акт правосудия, подтвердивший на дату своего принятия существование соответствующего права.

Кроме того, определение периода индексации с даты объявления резолютивной части решения суда подтверждается также Определением Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2022 № 304-ЭС22-9500 по делу № А45-5116/2020, в котором Верховный Суд Российской Федерации отклонил возражения стороны о необоснованности индексации с даты объявления резолютивной части решения суда.

Указанный подход также нашел отражение в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2023 по делу № А50-5261/2013, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023 по делу № А40-207614/2021, постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.12.2022 по делу № А73-2839/2020.

6. Расчет индексации производится с применением индекса потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации, размещенным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики. Применение в расчете индексов потребительских цен с показателями меньше 100% не соответствует смыслу индексации присужденных денежных сумм.

В рамках дела №А12-31390/2020 общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением, в котором просило взыскать с Комитета денежные средства в качестве индексации присужденной решением суда суммы за период с момента объявления резолютивной части решения по настоящему делу 17.01.2022 и до даты фактической уплаты – 19.07.2022.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.06.2023 суд первой инстанции, проверив приведенный заявителем расчет и признав его верным, удовлетворил заявление Общества в полном объеме.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.06.2023 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Вышестоящим судом применена правовая позиция, отраженная в постановлении Конституционного Суда РФ № 34-П, о необходимости исчисления срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 БК РФ, на исполнение.

Из материалов дела следует, что исполнительный лист на принудительное исполнение решения суда поступил на исполнение 01.06.2022, следовательно, период индексации составляет с 01.06.2022 по 19.07.2022.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 183 АПК РФ, если иное не предусмотрено Федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Расчет суммы индексации за каждый полный месяц подлежит расчету по формуле: $\text{сумма индексации} = \text{присужденная сумма} \times \text{размер индекса потребительских цен в \%} - \text{присужденная сумма}$.

Расчет суммы индексации за неполный месяц подлежит расчету по формуле: $\text{сумма индексации} = (\text{присужденная сумма} \times \text{размер индекса потребительских цен в \%} - \text{присужденная сумма}) / \text{количество дней в полном месяце} \times \text{количество дней, в котором существовала задолженность}$.

При этом применение в расчете индексов потребительских цен с показателями меньше 100% не соответствует смыслу индексации присужденных денежных сумм, не обеспечивает цель компенсации влияния инфляции на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судебным решением. Такие индексы потребительских цен не должны учитываться, так как в данном случае происходит уменьшение индексируемой суммы, а не ее увеличение, что противоречит целям индексации.

В связи с изложенным, дефляционные месяцы (с отрицательным значением) подлежат исключению из расчета.

Согласно официальной статистической информации об индексе потребительских цен (тарифов) (далее - ИПЦ) на товары и услуги в Российской Федерации, ИПЦ за июнь 2022 года составил 99,65%, за июль 2022 года - 99,61%.

Таким образом, с учетом указанных выше положений, принимая во внимание, что в период с 01.06.2022 по 23.06.2022 ИПЦ составил меньше 100%, оснований для индексации присужденных денежных сумм не имеется.

7. Индексации подлежат присужденные денежные суммы только за период со дня вынесения решения суда до дня введения первой процедуры по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

В рамках дела №А12-46508/2018 предприниматель обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве и индексации ранее присужденной денежной суммы.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.12.2023 проведено процессуальное правопреемство на стороне истца, заявление об индексации присужденных сумм удовлетворено в части, начисление сумм индексации признанного обоснованным и подлежащими удовлетворению за период до даты введения первой процедуры в деле о банкротстве должника (ответчика).

Согласно пункту 4 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 данного закона на дату введения наблюдения, с даты введения наблюдения до даты введения следующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения.

Предусмотренные Законом о банкротстве мораторные проценты являются заменой отменяемых с даты введения процедуры банкротства договорных процентов и штрафных санкций, выступающей по сути установленной государственной компенсацией кредитору сумм инфляционных потерь стоимости денег в период процедуры банкротства до даты проведения расчетов.

То есть указанное правовое регулирование направлено на частичную компенсацию имущественных потерь кредитора (в том числе в результате задержки в возврате денежных средств) от ограничений, наступивших в связи с введением процедуры банкротства в отношении должника (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 308-ЭС17-10332 по делу № А32-31715/2011).

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 по делу № 304-ЭС17-2162(2), согласно которой общим последствием введения процедуры банкротства является установление моратория, то есть запрета на начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам должника.

Введение в отношении должника банкротных процедур вызвано объективными причинами, когда взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов происходит в особом порядке и процедуре, предусмотренных законодательством о несостоятельности, с целью формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью. Требование заявителя, подтвержденное решением арбитражного суда, в деле о его банкротстве имеет статус реестрового и удовлетворяется в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Таким образом, индексации подлежат присужденные денежные суммы только за период со дня вынесения решения суда до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника. Указанный подход нашел отражение в Определении Верховного Суда РФ от 30.11.2023 № 307-ЭС23-13116 по делу № А66-12825/2019.

8. Судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением заявления об индексации присужденной суммы, подлежат распределению.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.10.2022 в рамках дела №А12-16456/2015 при разрешении заявления об индексации присужденной суммы судом также были взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные взыскателем в связи с его рассмотрением.

При этом суд исходил из того, что процессуальный закон не исключает возможности рассмотрения судом заявления о распределении судебных расходов, когда оно подается после принятия решения, в частности на стадии исполнения решения суда (при разрешении вопроса об индексации присужденных судом сумм, об изменении способа и порядка исполнения решения суда и др.) либо при пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

По результатам апелляционного обжалования определение суда первой инстанции от 04.10.2022 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023).

К аналогичным выводам пришли суды при рассмотрении заявлений об индексации присужденных денежных сумм в рамках дел №№ А12-43486/2014, А12-17953/2015, А12-18907/2016, А12-19449/2017, А12-9468/2021, А12-35946/2016, А12-35948/2016.